

Секреты написания ВАК статей



Личный блог
Кристины Паниной

Пять главных ошибок при написании научных статей, о которых не знают кандидаты наук

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. КОМПИЛЯЦИЯ ≠ ВАК СТАТЬЯ.....	3
2. МАСЛО МАСЛЕННОЕ ≠ ВАК СТАТЬЯ.....	7
3. ОФОРМЛЕНИЕ ХУЖЕ, ЧЕМ У ШКОЛЬНИКА.....	9
4. НЕСУЩЕСТВУЮЩИЕ ИСТОЧНИКИ.....	14
5. ОРИГИНАЛЬНОСТЬ → ± 0.....	15

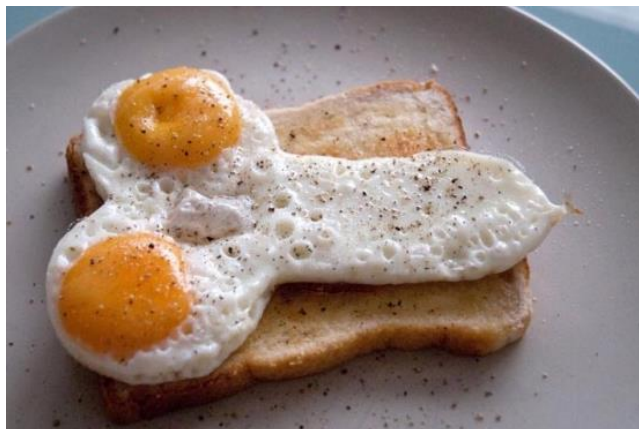


1. КОМПИЛЯЦИЯ ≠ ВАК СТАТЬЯ

1.1. Не путайте Божий дар с яичницей

Компиляция (лат. compilatio) — сочинительство на основе чужих исследований или произведений (литературная компиляция) без самостоятельной обработки источников.

При написании ВАК статьи важно понимать, что – это, в первую очередь, научный труд,



несущий новое знание, полезность для деятелей науки в исследуемой области или общества в целом.

Однако некоторые молодые исследователи и уже действующие кандидаты наук, доценты считают, что если они имеют статус в научной деятельности, то журналы ВАК примут их компиляцию с распростертыми объятьями. В

данном случае имеется ввиду копирование фрагментов чужих статей без указания ссылок на источник, авторского анализа и выражения собственной позиции. Результаты статьи должны решать проблему, поставленную в начале вашего труда, где бессмысленная болтовня не является научной статьей и такой мягко говоря «труд» могут пропустить только в «мусорные» журналы, главной целью которых является коммерческая выгода.

Как понять, что мы имеем дело с компиляцией? Очень просто. Приведем пример подобного отрывка статьи:

К существенным недостаткам внутришкольной системы оценки качества образования следует отнести игнорирование индивидуальных учебных достижений каждого ученика, стихийность контроля, нерепрезентативность исследуемых выборок, эмпирический характер анализа внутришкольной информации. В связи с этим возникает необходимость формирования внутришкольной системы оценки качества, основанной на согласованных с системой оценки качества общего образования критериях и подходах [3].



Планируемые результаты освоения образовательной программы достаточно подробно описаны в примерных основных образовательных программах начального, основного и среднего общего образования [4,5,6]. Однако до сих пор оценка уровня достижения планируемых результатов освоения образовательной программы является одной из главных задач в формировании контрольно-оценочной компетенции учителя [3]. Сегодня компетентность педагога в сфере оценки качества образования является одним из важных факторов высокой результативности управленческого труда. Это определяет объективную необходимость подготовки педагогов к объективному оцениванию результатов освоения образовательной программы в условиях введения федеральных государственных стандартов образования.

Признаки, по которым отличить наглую компиляцию:

- Отсутствует анализ ученых, исследователей, их точек зрения по проблеме (не указаны фамилии, а только машинально перечисляются источники после текста, которые якобы раскрывают собственные мысли автора, умозаключения).
- Компилированные источники по сути представляются своими выводами (спасибо, что поставили ссылку).
- «Выводы» ничем не подкреплены. Из того, что якобы предлагает автор под видом материала из других статей, не следует практическая реализация предлагаемой внутришкольной системы оценки образования (критерии / формы и методы работы).
- Последнее предложение похоже на элемент «обоснования актуальности» при написании статьи, который пишется вначале научного труда, однако его помещают после рассуждений, что не соответствует логике.

Чтобы немного понять разницу, приведем пример другого отрывка:

По мнению Р.К. Миньяр-Белоручева, наиболее важной проблемой понимая текста на иностранном языке является изучение грамматики и лексики данного языка, указывая, что



*в процессе преподавания азов методики устного перевода следует обязательно учитывать особенности специальной лексики исходного иностранного языка. Ученый писал: «...Одним из условий непосредственного понимания речи является умение определять значение главных слов. К этому и следует готовить будущих переводчиков, каждый раз принимая во внимание ту область, в которой им предстоит действовать после окончания учебного заведения. Действительно, если вы готовите работников внешней торговли, то в качестве главных слов в текстах будут выступать, например, *spécimen* («образец»), *stock* («запас товаров»), *courtier* («посредник»), *devises* («валюта»); если вашим учащимся предстоит работа в области медицины, то «смысловыми вехами» для них могут быть и *cancer* («рак»), и *radiologie* («рентгенология»)...» [Миньяр-Белоручев, 1959].*

К слову, по данному образцу была построена система обучения иностранному языку в альма-матер Р.К. Миньяр-Белоручева – в Военном институте иностранных языков, причем особенностью общей языковой подготовки будущих переводчиков составляло детальное изучение военной терминологии. Но при этом сам ученый указывал, что отнюдь не во всех случаях специализация будущих переводчиков будет видна на начальных курсах обучения, поэтому советовал обращать особое внимание, прежде всего, на изучение общественно-политической и бытовой лексики.

.....

Однако, невзирая на многообразие современных путей и направлений научно-теоретических и практических изысканий современных российских лингвистов, выделенные и сформулированные великим советским ученым Р.К. Миньяр-Белоручевым принципы устного перевода, разработанные им как на основе прогрессивного опыта зарубежных исследователей и переводчиков-практиков, так и благодаря собственному практическому опыту и анализу результатов проводимых ученым психолого-педагогических экспериментов, остаются неизменными до сих пор.

В данном отрывке осуществляется анализ мнения ученого, приводится цитата по методике обучения иностранному языку. Логика изложения сохранена (обусловлена логическими плавными переходами), анализ четко прослеживается, выводы вытекают из проведенного анализа.



1.2. Текст без ссылок

Помимо «рандомной» или символической расстановки ссылок на источники без анализа исследователей, существует такая проблема, когда в ВАК статье **ОТСУТСВУЮТ** ссылки на источники от слова «совсем». Источники указаны в конце статьи (чаще всего сомнительного происхождения), а в тексте не стоит ни одной ссылки. Это означает, что из представленных источников не брали информацию и ее не анализировали. Когда я делаю замечание автору статьи, то вижу такое же «рандомное» проставление ссылок без анализа авторской позиции исходного труда.

Бывают такие типы научных статей, где проводится авторский эксперимент, но и в этом случае – если есть источники в списке литературы (а они должны быть в любом случае), то ссылки в тексте обязательно должны присутствовать на все источники библиографии.

Как НЕЛЬЗЯ ставить ссылки на источники:

- По мнению И.И. Иванова, «обучение – это многомерный длительный процесс....» [1].
ОШИБКА: если мы приводим цитату исследователя, то должны указать источник и страницу, откуда была взята цитата. В ином случае источник не является достоверным.
- В нашей стране количество безработных растет стремительными темпами ввиду перехода к автоматизированным технологиям на промышленных предприятиях [2;3;4; 5;6;7;8;9].
ОШИБКА: Не следует перечислять огромное количество источников при выражении конкретной понятной мысли. Вместо данного перечня оставьте наиболее подходящий и современный источник для цитирования.



2. МАСЛО МАСЛЯНОЕ ≠ ВАК СТАТЬЯ

2.1. Один и тот же смысл пол статьи или «текст ради текста»

При написании статьи автор «мусолит» одну и ту же мысль несколько страниц, когда можно выразить одной фразой. Это называется «**текст ни о чем**» или просто полная абракадабра в стиле «**текст ради текста**», где складывается ощущение использования синонимайзера при его генерировании. Приведём пример такого текста:

“Тотальное централизованное распределение совокупного результата общественного производства, порождая иллюзию полной вседозволенности, настолько устраивало господствующую партийную номенклатуру, что не могло быть и речи об использовании какой-либо другой, более приемлемой формы экономической организации советского общества. Огромная толпа титулованных идеологов от экономических, исторических и политических наук настойчиво выискивала всевозможные несуществующие преимущества общественно-экономических отношений нового типа, обосновывая их с помощью наукообразной словесной эквилибристики”

РЕКОМЕНДАЦИЯ

Выражайте свою мысль кратко, лаконично. Не пишите слишком сложные предложения и не используйте закрученные конструкции. Мысль должна меняться по ходу чтения, как правило, от общего к частному – посредством дедуктивного метода. При анализе понятийного аппарата используйте мнения ученых, которые будут отличаться друг от друга, иначе на выходе мы получим «масло масляное», одну и ту же мысль, но выраженную похожими формулировками.

ДРУГИЕ НЮАНСЫ

При написании ВАК статей исследователи допускают ряд «грубых ошибок»:

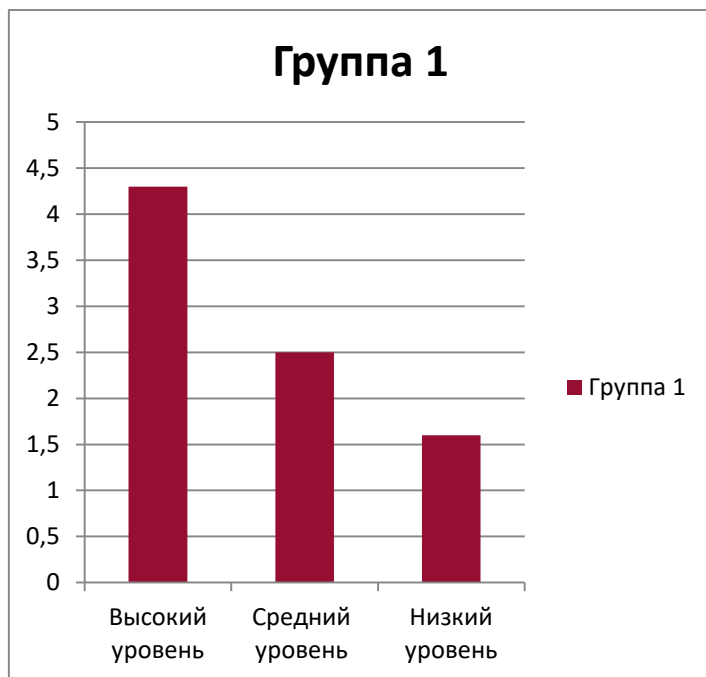
- Дублируют в аннотации текст из статьи;
- Дублируют в выводах текст из статьи.

Этого категорически делать нельзя, поскольку эксперт увидит эти нелепости в первую очередь. Впечатления о такой сразу испортятся.

Если в диссертации допускается «размазывание по тарелке производных», то в случае написания ВАК статей все должно быть изложено компактно, где каждое предложение имеет смысловую нагрузку. Лучше написать меньше текста, но при этом содержательную часть сделать методологически «сильной».



2.2. Дублирование графических данных



Когда мы приводим в тексте научного труда в качестве обоснования проблемы исследования или ее анализа диаграммы, графики, то непосредственно осуществляем анализ числовых данных с точки зрения **качественного анализа**, поскольку количественные показатели мы видим на графике.

ОШИБКА:

На рисунке мы видим, что средний балл группы 1, имеющей высокий уровень,

составляет 4,3 балла; средний балл группы 1, имеющей средний уровень, составляет 2,5 балла; средний балл группы 1, имеющей низкий уровень, составляет 1,6 балла.

ПРАВИЛЬНО:

Исходя из данных, представленных на рисунке 1, можно увидеть, что группа учащихся, именуемая как «группа 1» имеет следующие результаты: средник балл учеников, имеющих высокий уровень сформированности учебных навыков, составляет 4,3 балла. Данный показатель говорит о том, что данная группа учащихся имеет мотивацию к изучению различных предметов, им нравится учиться. Средний балл говорит о том, что в диапазоне высокого уровня (4-7 баллов), значение составляет нижнюю планку высокого уровня, отсюда учителям необходимо проводить внеурочные занятия, направленные на повышение увлеченности изучения дисциплин, реализовать которые возможно посредством применения проектной технологии обучения.



3. ОФОРМЛЕНИЕ ХУЖЕ, ЧЕМ У ШКОЛЬНИКА

3.1. Впечатление «черновика»

Зачастую можно ожидать подобный «стиль» у новичка в данной сфере, однако статистика говорит о том, что у кандидатов наук эффект «школьного черновика» является довольно частым явлением при написании научных статей. В голове возникает один вопрос: **?КАК?** Данные исследователи защитили кандидатскую диссертацию, написали ряд статей ВАК, монографий, пособий и присылают ~~недобные статьи~~ на аудит для публикации.

тельной организации, контрольно-оценочная компетентность педагога остается недостаточно сформированной, отсутствует программное обеспечение системы оценки.

1.25 К существенным недостаткам внутришкольной системы оценки качества образования следует отнести игнорирование индивидуальных учебных достижений каждого ученика, стихийность контроля, нерепрезентативность исследуемых выборок, эмпирический характер анализа внутришкольной информации.

В связи с этим возникает необходимость формирования внутришкольной системы оценки качества, основанной на согласованных с системой оценки качества общего образования критериях и подходах. Степень достижения планируемых результатов – основной показатель качества образования на современном этапе развития системы оценки качества. Планируемые результаты освоения образовательной программы достаточно подробно описаны в примерных основных образовательных программах начального, основного и среднего общего образования [4,5,6].

Однако до сих пор оценка уровня достижения планируемых результатов освоения образовательной программы является одной из главных задач в формировании контрольно-оценочной компетенции учителя [3]. Сегодня компетентность педагога в сфере оценки качества образования является одним из важных факторов высокой результативности управ-

Молодые ученые, не допускайте такие оплошности в оформлении своего научного труда. Вероятность того, что рецензенты оценят содержательную часть статьи стремится.....куда? к нулю, конечно.



Для того, чтобы сложилось понимание, что в представленном отрывке «не так» с оформлением, рассмотрим **ГЛАВНЫЕ ОШИБКИ:**

- Наличие пробелов между абзацами;
- Отсутствие абзацного отступа (как правило, это 1,25 см или 1см в некоторых ВАК изданиях);
- Автоматические переносы (переносы могут выставляться некорректно программой word, лучше их не ставить, если иное не указано в требованиях ВАК издания);
- Ощущение «копипаста» (оттенки серого цвета в представленном тексте портят впечатление, и уже не хочется читать статью, поскольку на 100% уверен, что данный кусок бездумно скопирован под видом «своих рассуждений». Вместо эффекта «Вау» возникает эффект «Боже мой». Стыд и позор ☹️🌑*.

3.2. Сплошной текст без разделения на логические части (абзацы)

Еще одной не менее важной ошибкой в оформлении научной статьи является представление в виде сплошного текста без деления на абзацы. Рекомендуется на 1 страницу А4 размещать не более 3-х абзацев. Иное допустимо при определённых случаях (в определённых тематиках). Не существует жестких правил деления на абзацы текста, однако исследователь должен дробить текст, исходя из своих внутренних ощущений законченности мысли. Также не рекомендуется дробить много абзацев по 1-2 предложения. Выглядит это крайне скудно, как будто автору нечего сказать по проблеме исследования и ученый «выжимает» из себя строки, что свидетельствует о его некомпетентности в исследуемой области знаний.



3.3. Оформление рисунков, таблиц

В оформлении графической части статьи важен принцип **единообразия** таблиц и рисунков. Посмотрите архивы статей ВАК издания, в котором планируете публиковаться, чтобы оформить данные элементы аналогичным образом или в случае отсутствия понимания, куда будете публиковать научный труд, таблицы можно оформлять следующим образом:

Таблица 1

Название (14 шрифт)			
Название (12 шрифт)	Данные	Страна	Цена
Продукт 1	524	USA	\$2542.00
Продукт 2	5214	Europe	\$3567.00

Таблицы, как правило, оформляются 12 шрифтом и одинарным интервалом, чтобы выглядеть компактнее.

ВАК статья без таблиц и рисунков выглядит СКУЧНО!

ОФОРМЛЕНИЕ РИСУНКОВ. Смотрите пример оформления в конкретном ВАК журнале, однако главное – единообразие, как и с таблицами. Избегайте вставки скриншотов. Схемы должны быть нарисованы в редакторе *Word* и быть редактируемыми (касается диаграмм в том числе).

Если вы не умеете рисовать «ровные схемы», используйте SMART-элементы (шаблоны схем, на основе которых можно создавать свои собственные):



Вставка → SmartArt

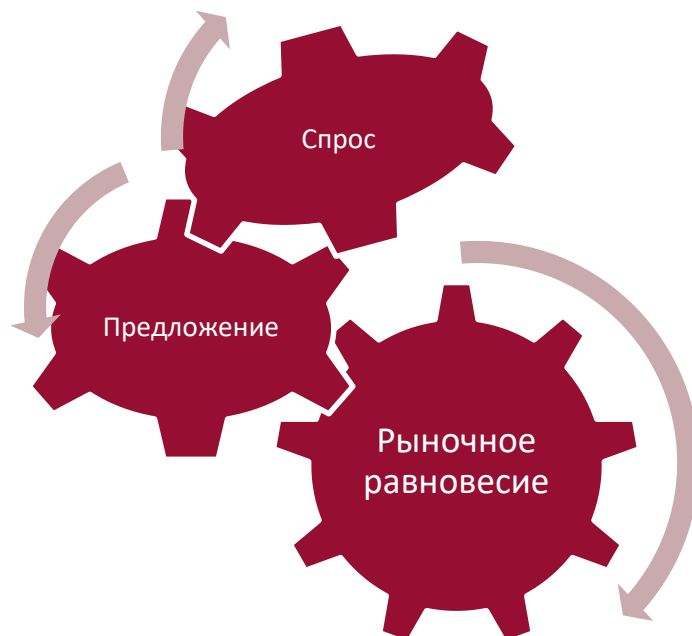


Рисунок 1 – Название

Источник: составлено автором на основе [2;5]

1.3. Оформление библиографического списка

Про оформление списка литературы можно говорить бесконечно, поскольку это является ошибкой 99,9% авторов. Отсутствие единообразия оформления: черточки вместо тире, отсутствие пробелов в «правильных местах», очередность: фамилия → инициалы вначале источника; указание города, издательства, года, общего количества страниц или диапазона (в статьях).

ПЛОХО!

Е.В. Волкова, Н.М. Зайцева, Н.Б.Фомина. Математика 1 класс. Тематические проверочные работы.-Москва: издательство «Интеллект-Центр», 2020.-48 с.

ПРАВИЛЬНО:

Волкова Е.В., Зайцева Н.М., Фомина Н.Б. Математика 1 класс. Тематические проверочные работы. М: «Интеллект-Центр», 2020.48 с.



Список литературы оформляется строго по ГОСТ Р 7.0.5-2008, выравнивание по ширине.

1.4. Оформление не ради оформления, а для конкретного журнала ВАК

Помните, что первичным фактором, о котором вы должны думать при написании статьи ВАК, является журнал, куда планируется публикация. Если ваша статья оформлена точно по требованиям ВАК издания, то вероятность положительной рецензии возрастает на **20-25%**.

Также обращайте внимания на стиль написания, поскольку данный фактор имеет значение для журнала. Некоторые ВАК издания принципиально отклоняют статьи, если они не соответствуют стилю написания, присущему журналу.

Все **выделения**, *курсивы*, тире, особенности написания аннотации, структура статьи и т.п., на все обращайтесь внимание.



4. НЕСУЩЕСТВУЮЩИЕ ИСТОЧНИКИ

Многие авторы ошибочно считают, что источники их научной статьи должны быть за последние *3-5 лет*, и если таких источников не существует (а так бывает, поверьте), то начинают изгаляться вплоть до того, что исправляют года на 2019 гг под соусом «исправленной и дополненной редакции». Смотреть же и проверять каждый источник не будут. *Или будут?* Данное видно невооруженным глазом, когда источник классика цитируется 2018 годом (например, Выготский).

За такую «креативность» редакция журнала может занести потенциального автора в черный список.

Такие махинации с источниками строго **ЗАПРЕЩЕНЫ!**

Ставьте реальные года, страницы. Научная деятельность не заключается в том, чтобы использовать источники за последние 3 года; можно цитировать исследователей 1891 года, это не будет ошибкой, важно раскрыть тему!

И если вы услышали, что нельзя приводить источники старше 10 лет, то это лишь в том случае, если тема касается экономических, политических проблем в нынешнюю эпоху, где требуются свежие источники, а цитировать «классиков» будет неуместно; либо различная тематика по юриспруденции, где требуется анализ законодательства от редакции 2020 года, например.



5. ОРИГИНАЛЬНОСТЬ → ± 0

2.1. Система проверки

Несмотря на то, что большинство журналов указывают в качестве проверки систему *Антиплагиат*, вроде как подразумевая Антиплагиат.ру, на деле монополистом в проверке хороших ВАК изданий является Антиплагиат.Вуз. У молодых исследователей и действующих кандидатов наук должны быть личные кабинеты, где они могут проверять свои работы на уникальность.

Если такой возможности нет, то попросите проверить на уникальность методиста в вашем Вузе или обратитесь к проверкам в системах Etxt, text.ru, advego.

Предположим, по системе Антиплагиат.ру у вас 80% уникальности, а когда проверяешь в Вузовской системе, то оригинальность 24%. Почему так происходит? Все это обусловлено жесткими модулями, внедряемые в вузовские системы, где *устойчивые выражения, цитаты, библиографический список* априори выделяются **плагиатом** и не входят в чистую оригинальность, даже если вы пишете свои мысли и рассуждения, текст может выделяться в некоторых местах как заимствованный.

Кроме того, если вы скопировали кусок текста из научной статьи, книги, источника Интернет и т.п., то это **автоматически** будет являться плагиатом.

Без доступа к системе к Антиплагиат.вуз автору сложно написать статью с высокой уникальностью.

2.2. Технический подъем в ВАК статьях


Знаете, я уже *ничему не удивляюсь!* Существование «мусорных журналов» ВАК, которые стремятся за короткий период времени заработать максимум средств, публикуют все подряд, даже не читая статью.

Технический подъем подразумевает в себя:



- Замену символов, вставку невидимых символов.....;
- Прогон плагиатного текста через синонимайзер, что дает на выходе высокую уникальность (до 100%), однако по содержательной части – это явный бред умалишенного. К сожалению, в изданиях ВАК приходилось видеть подобного рода статьи.

Хочется донести всем исследователям: ***не пытайтесь подавать статью на рецензирование, где присутствует технический подъем. Ну вы же не студенты-двоечники в самом деле, опозорите себя, в первую очередь, и свою значимость в науке.***

 Журналы распознают попытку увеличить уникальность нечестным путем и публикация в данном журнале, да и во всех остальных, впрочем, уже не грозит.

Как мне один клиент недавно написал: ***ваша консультация по доработки моей статьи очень дорогая (у него не принимали статью, огромные проблемы с содержательной частью – ее нет! И с оформлением), говорит: а мне еще орг.взнос за статью вносить. На что я ему ответила, что с таким уровнем статьи до орг.взноса у вас не дойдет! Нашли о чем печалиться ☺.***

***Это вы зависите от ВАК журналов, а не они от вас!
Помните об этом и пусть ваши труды будут
«шедевральными». Желаю вам от чистого сердца
компетентности, старательности, полета мысли.***



Автор проекта «Секреты написания ВАК статей»

Кристина Панина

**Хотите научиться писать классные ВАК статьи
САМОСТОЯТЕЛЬНО и проходить рецензирование в самые
достойные ВАК издания?**

**Записывайся на обучение, где мы вместе напишем твою
идеальную научную статью и подберем журнал ВАК.**

Мои контакты:

Вконтакте: https://vk.com/vak_stati

Email: dissersovet2005@yandex.ru

